

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

કરવેરા અપીલ નંબર ૩૪૪/૨૦૦૨

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી કે. જે. ઠાકર

=====

- ૧ શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?
- ૨ પત્રકારને મોકલવામાં આવે કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ ચુકાદાની યોગ્ય નકલ જોવા માંગે છે?

૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ પણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?

૫ શું આને સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો રહેશે?

=====

યુનાઈટેડ ફોર્ફોરસ લિમિટેડ.... અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

આવક વેરાના સંયુક્ત કમિશનર..... સામાવાળા (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

સુશ્રી સ્વાતિ સોપારકર, અપીલકર્તાઓ માટે વકીલ

શ્રી સુધીર એમ. મેહતા, સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી કે. જે. ઠાકર

તારીખ:૧૧/૧૧/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ કે. એસ. ઝવેરી દ્વારા)

૧. ૨૪/૧૨/૨૦૦૧ પર અપીલ સ્વીકારતી વખતે, અમારા નિર્ધારણ માટે કાયદાના નીચેના પ્રશ્નો ઘડવામાં આવ્યા હતા;

“(i) શું મામલાની હકીકતો અને સંજોગોમાં આઈ. ટી. એ. ટી. એ કાયદાકીય રીતે એવું માનવું સાચું હતું કે આગોતરા લાઈસન્સ લાભ પ્રાપ્ત (ટૂંકમાં "એ. એલ. બી. આર".) માંથી કથિત આવક વિચારણા હેઠળના વર્ષમાં કરપાત્ર છે, ભલે તે આવક પછીના વર્ષોમાં અપીલકર્તાને ઉપાર્જિત થઈ હોય?

(ii) પાસ બુક યોજનામાંથી થતી કથિત આવક વિચારણા હેઠળના વર્ષમાં કરપાત્ર છે તેવું આઈ. ટી. એ. ટી. દ્વારા કાયદાકીય રીતે સાચું માનવામાં આવ્યું હતું કે કેમ?

(iii) શું કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં આઈ. ટી. એ. ટી. એ કાયદાકીય રીતે એવું ધાર્યું હતું કે લીઝહોલ્ડ જમીનના પ્રીમિયમને લીઝના સમયગાળા દરમિયાન પ્રમાણસર ધોરણે મંજૂરી આપી શકાતી નથી, જે મદ્રાસ ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ઇન્વેસ્ટમેન્ટ કોર્પોરેશન લિમિટેડ વિરુદ્ધ

સી. આઈ. ટી. (૨૨૫ આઈ. ટી. આર. ૮૦૨) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયની તદ્દન વિરુદ્ધ છે?

(iv) કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં આઈ. ટી. એ. ટી. કલમ હેઠળ કપાતને મંજૂરી આપવામાં કાયદાકીય રીતે યોગ્ય હતી કે કેમ. ૮૦જયારે અપીલકર્તા દ્વારા આવો કોઈ ખર્ચ કરવામાં આવ્યો ન હોય ત્યારે પ્રાપ્ત થયેલા કુલ ડિવિડન્ડમાંથી વ્યવસ્થાપન ખર્ચ બાદ કર્યા પછી?

(v) શું, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, આઈ. ટી. એ. ટી. કલમ હેઠળ કપાતની ગણતરી કરવાના હેતુસર વ્યાજની આવક સામે વ્યાજ ખર્ચનો સેટ ઓફ મંજૂર કરવામાં કાયદામાં સાચો હતો કે કેમ. ૮૦કાયદાનું એચ. એચ. સી?

(vi) શું, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, કાયદાની કલમ ૨૩૪ બી હેઠળ વ્યાજ વસૂલવાના મુદ્દાને નવા ચુકાદા માટે અલગ રાખવાનો આઈ. ટી. એ. ટી. કાયદામાં સાચો હતો, જો કે તે આકારણી આદેશના મુખ્ય ભાગમાં ખાસ વસૂલવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી તે વસૂલ કરી શકાયો ન હતો?

૨. ટૂંકમાં જણાવેલી હકીકતો એ છે કે કરદાતાએ એ. વાય. ૧૯૯૬૯૭ માટે તેની આવકનું વળતર દાખલ કર્યું હતું, જેમાં તેણે ૨૮.૧૧.૧૯૯૬ પર કુલ આવક શૂન્ય જાહેર કરી હતી. ૨૪/૦૩/૧૯૯૯ ના આદેશ દ્વારા, AO એ કરદાતાની આવકનું મૂલ્યાંકન ₹ ૧૯,૮૪,૩૦,૨૦૨/કર્યું હતું. કરદાતાએ સી. આઈ. ટી. (એ) સમક્ષ અપીલ દાખલ કરીને ઉપરોક્ત આદેશને પડકાર્યો હતો. સી. આઈ. ટી. (A) એ ૧૫/૦૩/૨૦૦૦ ના આદેશ દ્વારા આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપી હતી. ઉપરોક્ત આદેશની વિરુદ્ધ, મૂલ્યાંકનકર્તાએ અપીલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી. અપીલીય ટ્રિબ્યુનલે ૧૩/૦૩/૨૦૦૨ તારીખના આદેશ દ્વારા આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપી હતી. અપીલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશથી વ્યથિત હોવાને કારણે, હાલની અપીલને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું છે.

૩. અમે બંને પક્ષોની વિદ્વાન સલાહ સાંભળી છે. જ્યાં સુધી પ્રશ્નો નંબર (i) અને (ii) નો સંબંધ છે ત્યાં સુધી ઇન્કોમેટેક્સના કમિશનર વિરુદ્ધ એક્સેલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ, [૨૦૧૩] ૩૫૮ આઈ. ટી. આર. ૨૯૫ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા મુદ્દાઓ પહેલેથી જ સમાપ્ત થઈ ગયા છે, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે જ્યાં કોઈ વાસ્તવિક વ્યવસાયિક આવક ઉપાર્જિત થઈ નથી પરંતુ માત્ર કાલ્પનિક આવક જ કરદાતાને ઉપાર્જિત થઈ છે, ત્યાં કાયદાની

કલમ ૨૮ (iv) લાગુ થશે નહીં.સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રચારિત સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રશ્ન નંબર (i) અને (ii) નો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં અને મહેસૂલની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે.

૪. જ્યાં સુધી પ્રશ્ન નંબર (iii) ની વાત છે, તો ઈન્કોમેટેક્સના ડેપ્યુટી કમિશનર વિરુદ્ધ સન ફાર્માસ્યુટિકલ્સ ઈન્ડસ્ટ્રી લિમિટેડ, [૨૦૧૦] ૩૨૯ આઈટીઆર ૪૭૯ (ગુજરાત) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા આ મુદ્દો પહેલેથી જ સમાપ્ત થઈ ગયો છે.તે કિસ્સામાં, અપીલ ટ્રિબ્યુનલને જાણવા મળ્યું હતું કે પ્રશ્નમાં જમીન કરદાતા દ્વારા હસ્તગત કરવામાં આવી ન હતી.એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે માત્ર ખત નોંધવામાં આવ્યું હોવાથી, પ્રશ્નમાં લેવડદેવડ એક અલગ સ્વરૂપ ધારણ કરશે નહીં.લીઝનું ભાડું ખૂબ જ નજીવું હતું અને લીઝ પર જમીન મેળવીને, કરદાતાના મૂડી માળખામાં કોઈ ફેરફાર થયો ન હતો.વધુમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે કરદાતાએ માત્ર નજીવા લીઝ ભાડાની ચૂકવણી કરીને નફાકારક રીતે વ્યવસાય ચલાવવાની સુવિધા મેળવી હતી અને કરદાતા દ્વારા જી.આઈ.ડી.સી. ને ચૂકવવામાં આવેલ લીઝ ભાડું મહેસૂલ ખર્ચ તરીકે સ્વીકાર્યું હતું.ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રશ્ન નંબર (iii) નો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં અને મહેસૂલની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે.

૫. જ્યાં સુધી પ્રશ્ન નંબર (iv) નો સંબંધ છે, કરદાતાએ કલમ ૮૦ એમ હેઠળ કપાતનો દાવો કર્યો છે. જો કે, કરદાતાએ કોઈ વ્યવસ્થાપન ખર્ચ અથવા ઓફિસ ખર્ચ દર્શાવ્યો નથી, જે ડિવિડન્ડ મેળવવા માટે જરૂરી હતો. સર્વોચ્ચ અદાલતે સી.આઈ.ટી. વિરુદ્ધ યુનાઈટેડ જનરલ ટ્રસ્ટ લિમિટેડ, ૨૦૦ આઈ.ટી.આર. ૪૮૮ ના કેસમાં કલમ હેઠળ તે રાહત આપી છે. ૮૦ M પ્રમાણસર વ્યવસ્થાપન ખર્ચ બાદ કર્યા પછી ચોખ્ખા ડિવિડન્ડ પર મંજૂરી આપવી આવશ્યક છે. તેવી જ રીતે, ડિસ્ટ્રીબ્યુટર, વડોદરા પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, ૧૫૬ આઈ.ટી.આર. ૧૨૦ ના કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે પ્રમાણસર વ્યવસ્થાપન ખર્ચની કપાત કર્યા વિના ડિવિડન્ડની કુલ રકમ પર કલમ ૮૦ M હેઠળ રાહત ઉપલબ્ધ નથી. તદ્દનુસાર, પ્રશ્ન નંબર (iv) નો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં અને મહેસૂલની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે.

૬. જ્યાં સુધી પ્રશ્ન નંબર (v) નો સંબંધ છે ત્યાં સુધી એ. સી. જી. એસોસિએટેડ કેપ્સ્યુલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ઇન્કોમેટેક્સના કમિશનર, [૨૦૧૨] ૩૪૩ આઈ. ટી. આર. ૮૯ (એસ. સી.) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા આ મુદ્દો પહેલેથી જ સમાપ્ત થઈ ગયો છે, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે કાયદાની કલમ ૮૦એચ. એચ. સી. ના હેતુ માટે, તે કરદાતાને ડી. ઇ. પી. બી. ક્રેડિટના વેચાણ પર મળેલી સંપૂર્ણ રકમ નથી, પરંતુ વેચાણ મૂલ્ય ડી. ઇ. પી. બી. ના અંકિત મૂલ્યથી ઓછું છે જે કરદાતાને ડી. ઇ.

પી. બી. ક્રેડિટના સ્થાનાંતરણ પર નફાનું પ્રતિનિધિત્વ કરશે.તદનુસાર, પ્રશ્ન નંબર (v) નો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં અને મહેસૂલની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે.

૭. જ્યાં સુધી પ્રશ્ન નંબર (vi) નો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી અપીલીય ન્યાયાધીશે સી. આઈ. ટી. વિરુદ્ધ રાંચી કલબ લિમિટેડ, ૧૬૪ સી. ટી. આર. ૨૦૦ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે કલમ ૨૩૪એ અને ૨૩૪બી હેઠળ વ્યાજ વસૂલવાના સંબંધમાં મૂલ્યાંકન અધિકારી દ્વારા મૂલ્યાંકન આદેશમાં કોઈ ચોક્કસ ઉલ્લેખની ગેરહાજરીમાં, માત્ર ડિમાન્ડ નોટિસ દ્વારા કોઈ વ્યાજ વસૂલ કરી શકાતું નથી.જો કે, ત્યારબાદ, નાણાં અધિનિયમ, ૨૦૦૧ દ્વારા, કલમ ૧૪૦ એ અને ૨૩૪ એ/બી ને ૦૧/૦૪/૧૯૮૯ થી અસર સાથે પાછલી અસરથી સુધારવામાં આવી હતી.ઉપરોક્ત દૃશ્યને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલ ટ્રિબ્યુનલે આ બાબતને એ. ઓ. ને નવેસરથી નિર્ણય લેવા માટે મોકલી દીધી હતી.અમારા મતે, અપીલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત કાયદાની કલમ ૨૩૪એ/બીના સુધારાને ધ્યાનમાં રાખીને ન્યાયી અને યોગ્ય છે. તદનુસાર, પ્રશ્ન નંબર (vi) નો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં અને મહેસૂલની વિરુદ્ધમાં આપવામાં આવે છે.

૮. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ કે. એસ. ઝવેરી)

(ન્યાયમૂર્તિ કે. જે. ઠાકર)

વિષય :

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.